

# ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И АВТОРСКОЕ ПРАВО: проблемы защиты в сети Интернет

А. Антипов, к.ю.н., адвокат, доцент кафедры ПЭиП МТУСИ / antipoff77@yandex.ru

УДК 349

В статье рассмотрены проблемы, с которыми сталкиваются или могут столкнуться в сети Интернет правообладатели интеллектуальной собственности; проанализированы основные нарушения авторских прав при использовании Сети; рассмотрен международный опыт борьбы с нарушением авторского права, а также исследования, проводимые в России по той же тематике.

Сфера правоотношений, связанных с интернетом, сопрягается с областью регулирования авторского права. В настоящее время любые фото-, видео-, печатные произведения могут трансформироваться в компьютерные файлы: интернет позволил тиражировать и распространять всю эту информацию с минимальными затратами, и предполагается, что все пользователи сети, размещающие в ней информацию, содержащую перепечатки, изображения и другие зарегистрированные объекты исключительного права, обязаны предварительно получать согласие официальных владельцев на воспроизведение информации. Это, к сожалению, происходит не всегда.

Несоблюдение авторского права в интернете – это правонарушение, суть которого составляет несанкционированное распространение, копирование, использование произведений науки, литературы и искусства, охраняемых авторским правом, без разрешения авторов или правообладателей или с нарушением условий договора об использовании таких произведений. К числу основных способов нарушения авторских прав относится незаконное копирование и распространение произведения, а также плагиат [1].

Сегодня с помощью интернета присваивают, а иначе сказать, воруют абсолютно все: авторские

фотографии, рисунки, музыку, фильмы, тексты и проч. – и через определенное время автор обнаруживает в Сети собственное произведение, подписанное чужим именем. Интернет переполняет материалы, нарушающие авторские права, с учетом того, что процедура скачивания подобной информации неизменно упрощается. В Сети находится огромное количество статей, книг и журналов, аудио- и видеопроизведений, фотографий, размещенных либо без согласия авторов, либо вопреки их несогласию. В большинстве случаев владельцы сайтов "перетаскивают" информацию с других сайтов на свои, в результате чего всевозможные материалы, находящиеся на чужих сайтах, меняют имя своего автора или попросту его теряют.

На сегодняшний день основными источниками нарушений в данной сфере являются: сайты, бесплатно предоставляющие доступ к результатам интеллектуальной деятельности и зарабатывающие на показе рекламы посетителям; сайты, предоставляющие платный доступ к результатам интеллектуальной деятельности без разрешения правообладателей; легальные сервисы – социальные сети, хранилища файлов, предоставляющие возможность пользователям самостоятельно

загружать файлы и не осуществляющие проверку правомерности размещения результатов интеллектуальной деятельности; локальные сети, позволяющие обмениваться файлами между пользователями; файлообменные сети (торренты), позволяющие осуществлять прямой обмен результатами интеллектуальной деятельности между компьютерами пользователей.

Другая проблема, связанная с интернетом и интеллектуальной собственностью, – использование в Сети товарных знаков – возникла потому, что права на товарные знаки имеют территориальный характер, то есть они охраняются только на территории той страны, где товарный знак зарегистрирован или используется. Но Интернет – это глобальная сеть. Соответственно, возникают проблемы при урегулировании споров между лицами или компаниями, правомерно владеющими тождественными или сходными до смешения товарными знаками, зарегистрированными в отношении идентичных или однородных товаров или услуг в различных странах. Законодательство в этой области пока еще разрабатывается, и разные страны применяют различные подходы к решению этого вопроса [2].

"Втиснуть" интернет в рамки действующего законодательства сложно. Эта сеть привыкла развиваться самостоятельно, поскольку никто не предполагал, что деятельность и жизнь в интернете надо будет регулировать на уровне законодательных органов, причем с момента его появления.

Решение проблемы несоблюдения авторских прав в глобальной паутине волнует сегодня все мировое сообщество. Еще до принятия так называемого "Антипиратского закона" – Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных

сетях" – с 1 января 2008 года введена в действие четвертая часть ГК РФ, подробно регламентирующая вопросы интеллектуальной собственности в целом и вопросы авторского права в частности, где закреплено исключительное право на результат интеллектуальной деятельности: третьи лица не могут использовать произведения без согласия правообладателя (ст. 1229 ГК). Также защиту авторских прав гарантирует ст. 1248 ГК РФ, в которой говорится, что все споры и конфликты, связанные с защитой авторских прав, разрешаются через суд.

В ст. 1257 ГК РФ сказано, что автором является гражданин, создавший творческое произведение. Однако в статье также указано, что автором произведения может являться лицо, указанное на оригинале или экземпляре произведения, в случаях, когда не доказано иное. Следовательно, данную норму права можно трактовать следующим образом – автору придется самостоятельно доказывать свое авторство.

Зачастую владельцы интернет-ресурсов не считают, что бесплатное распространение чужих произведений является нарушением авторских прав, так как это в достаточной степени способствует популяризации произведений автора. Другие считают – если редакция купила у автора фотографию, то на этом основании ее можно публиковать. Но куплен лишь конкретный экземпляр, который, как и любую законно приобретенную вещь, можно подарить, перепродать, повесить на стену и т.д. Для публикации необходимо заключить договор с автором о передаче прав на использование.

Например, в соответствии с законом, фотография или картина, являющаяся результатом интеллектуальной деятельности, относится к охраняемым объектам авторского права. Следовательно, ее использовать, то есть воспроизводить, распространять, перерабатывать и прочее возможно лишь с разрешения человека, творческим трудом

которого она создана. Иллюстрацией может служить судебный спор между ФГБУ "Государственный Эрмитаж" и дизайнером Ией Йоц по поводу использования изображения картины "Дама в голубом" (портрет герцогини Бофор) кисти художника Т.Гейнборо. Дизайнер разместила изображение этой картины на своем сайте по продаже одежды. Эрмитаж, ссылаясь на отсутствие разрешения музея на такое использование изображения, обратился в суд. Свои требования он обосновал положениями абз. 2 ст. 36 Федерального закона от 26 мая 1996 года № 54-ФЗ "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации", согласно которым передача прав на использование в коммерческих целях воспроизведений музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда и находящихся в музеях, осуществляется музеями в порядке, установленном собственником этих предметов и коллекций. Ответчица возражала против этого довода, опираясь на ст. 1276 ГК РФ, которая разрешает свободное использование произведения, постоянно находящегося в месте, открытом для свободного посещения, а также на то, что картина уже стала общественным достоянием, и следовательно, может использоваться без ограничений. Арбитражный суд Свердловской области удовлетворил заявление музея "Эрмитаж" и обязал дизайнера Ию Йоц прекратить использование изображения картины [3]. Впоследствии его решение было поддержано 16-м арбитражным апелляционным судом [4]. Однако Суд по интеллектуальным правам, рассмотревший это дело в кассационном порядке, отменил акты нижестоящих судов и направил его на новое рассмотрение.

Надо признать: в интернете можно проводить свободный обмен информацией между гражданами различных стран, размещать произведения науки, литературы и искусства, рассчитанные на широкую аудиторию – но все эти возможности создают некоторые проблемы защиты объектов авторского права в Сети. В силу отсутствия в правовой практике указанных проблем требуется разработка принципиально новых методов и механизмов для их решения. Но одной из существенных особенностей интернета, как уже было сказано, является то, что его нельзя "втиснуть" в рамки какой-либо страны, в ее законодательство. Дело в том, что, поскольку интернет глобален, то есть един – глобальным (общим) должно быть и законодательство, его регулирующее. Другими словами, законодательство, которое должно регулировать интернет, в том числе и использование

в нем авторских произведений, должно иметь силу на всем земном шаре, чего, по объективным и субъективным причинам никогда не случится.

Проблема борьбы с пиратством в настоящее время актуальна как никогда. По данным "Видео 24", копии фильмов в сети Интернет лишают правообладателей значительного дохода от проката, а потери от перехода киноманов из кинотеатров в интернет достигают половины кассовых сборов. Такое положение характерно не только для нарушения авторских прав на кино- и телефильмы, но и другие аудиовизуальные произведения и фонограммы. В частности, компания iKS-Consulting заявляет, что к 2008 году объем нелегальных продаж музыки через интернет достиг 60 млн. долл., а легальных – всего 3 млн. долл. [3].

Однако международный опыт свидетельствует о протесте общества во многих странах против новых антипиратских инициатив, отчего их принятие блокируется на законодательном уровне. В качестве примера можно упомянуть Францию. 15 сентября 2009 года в стране был одобрен законопроект о борьбе с интернет-пиратством, согласно которому, незаконно скачав фильм из интернета, нарушитель мог или лишиться доступа к нему, или получить штраф в размере 300 тыс. евро, или оказаться в тюрьме. Такой закон получил одобрение депутатов Национальной ассамблеи, однако оппозиция пыталась опротестовать документ в Конституционном суде [4]. 11 июля 2013 года министром культуры и массовых коммуникаций Франции было сделано заявление об аннулировании указанного закона, поскольку решением Верховного Конституционного совета страны он был признан неконституционным.

Неоднозначной является позиция по защите авторских прав и в других странах. В России принятый "Антипиратский закон" направлен не на тех, кто скачивает фильмы из интернета, а на тех, кто фильмы распространяет. В результате с одной стороны, это стало причиной роста количества нарушений авторского права в интернете, а с другой – приводит к нарушению баланса между интересами общества и потребителя в пользу второго.

Как ни странно, Россия находится на 24-й строчке среди стран, наиболее активно скачивающих музыку пиратским способом с помощью протокола Bit.Torrent. Как показывают данные исследования мониторинговой службы Musicmetric, занимающейся аналитикой поведения потребителей музыки во всем мире, лидерами в этом деле

являются США, Британия и Италия. По данным указанного исследования, в 2012 году россияне скачали 22,7 млн. песен, британцы – 347 млн., американцы – 775 млн. Такое неожиданное "отставание" России в музыкальном пиратстве объясняется тем, что по сравнению со многими западными и развитыми азиатскими странами лишь небольшая доля россиян имеют доступ к стабильному интернету.

В России также были проведены исследования, правда, на другую тему. Одно проводилось в 2011 году Фондом общественного мнения и журналом "Интернет в цифрах", другое – в 2013 году тем же Фондом общественного мнения и порталом The Runet.com. Результат свидетельствует о том, что интернет-пользователи постепенно "цивилизуются": к 2013 году наличие платного контента перестает быть раздражителем их большей части; платить за качество легального интернета готовы почти 60%. Из них 25% сказали "да", а 36% не выступают против платы, что на 3% больше, чем в 2011 году. Основным мотивом такого выбора является качество скачиваемого продукта, а также безопасность скачиваемой информации. Таким образом, политика государства должна быть направлена на проведение таких преобразований,

в том числе и на законодательном уровне, которые будут побуждать людей приобретать лицензионную продукцию взамен пиратских копий.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. **Гришаев С.П.** Защита авторских прав // Интеллектуальная собственность: учебное пособие. – М., 2004.
2. **Сергеев А.П.** Право интеллектуальной собственности в РФ / 2-е изд. – М., 2012. С. 458.
3. Решение АС Свердловской области от 28 февраля 2013 г. по делу № А63-18468/2012.
4. Постановление 16-го арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2013 г. № 16АП-1136/13 по делу № А63-18468/2012.
5. **Вилинов А.А.** Проблемы охраны авторского права и смежных прав при использовании информационно-телекоммуникационной сети "Интернет": автореф. дис. к.ю.н. – М., 2012. С. 3.
6. **Вилинов А.А.** Краткий обзор практики регулирования отношений, связанных с незаконным использованием объектов авторского и смежных прав в сети Интернет, в странах ЕС, США и России // СПС КонсультантПлюс, 2011.



## Связь в большом городе

2016

### Ключевые темы форума:

- Рынок телеком - M&A глазами консолидатора: есть ли возможности для новых сделок
- Как вырасти в сложных экономических условиях. Сокращение издержек и точки роста доходов
- Как удержать абонента в период сложной ситуации в экономике, и каковы инструменты управления лояльностью
- Импортзамещение как ключевой вектор развития телеком-рынка, заданный государством: планы операторов
- ИТ-решения для оптимизации бизнес-процессов у операторов связи

Особенности работы и взаимодействия участников телекоммуникационного рынка мегаполиса

15 сентября 2016

отель «Азимут Москва Олимпик»  
Москва, Олимпийский пр., д. 18/1

Организатор:  
**COMNEWS  
CONFERENCES**

Для регистрации: +7 495 933 5483, [conf@comnews.ru](mailto:conf@comnews.ru), [www.comnews-conferences.ru/sbg2016](http://www.comnews-conferences.ru/sbg2016)